



Suwałki, dnia 15.11.2023 r.

Dotyczy: postępowania na dostawę agregatów prądotwórczych w ramach projektu „Wsparcie bez granic” PLBU.03.01.00-20-1200/23-00 – Zadanie 2: Dostawa agregatów prądotwórczych o mocy 45-50 kW celem przekazania na Ukrainę.

Projekt finansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający – Agencja Rozwoju Regionalnego „ARES” S.A. w Suwałkach (siedziba: ul. Noniewiczza 42A, 16-400 Suwałki, NIP 844-000-57-67, adres e-mail: zamowieniapubliczne@ares.suwalki.pl, tel. (87) 563 59 12, (87) 563 59 23, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy Sąd Gospodarczy w Białymstoku, XII Wydział Gospodarczy KRS pod numerem KRS 0000051749, kapitał zakładowy: 1.457.000,- PLN w całości opłacony), na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą PZP” **informuje:**

1) o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy PZP na **dostawę agregatów prądotwórczych w ramach projektu „Wsparcie bez granic” PLBU.03.01.00-20-1200/23-00 – Zadanie 2: Dostawa agregatów prądotwórczych o mocy 45-50 kW celem przekazania na Ukrainę.**

W wyżej wymienionym postępowaniu – **Zadanie 2** wpłynęły 4 oferty. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

Zamawiający dokonał wyboru **Wykonawcy:**

PRODI Marcin Gierczak
Ul. Krakowska nr 31,
32-540 Piła Kościelecka

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta złożona przez: **PRODI Marcin Gierczak Ul. Krakowska nr 31, 32-540 Piła Kościelecka** spełniła wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia co do treści, a Wykonawca spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu. Kryterium oceny ofert była całkowita cena brutto za całość zamówienia (waga 100%). Wybrana oferta uzyskała maksymalną ilość punktów w kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Cena brutto oferty	Liczba punktów
1	PRODI Marcin Gierczak Ul. Krakowska nr 31, 32-540 Piła Kościelecka	199.260,00 zł	100 pkt.





Jednocześnie informujemy, że w ww. postępowaniu ofertę złożył:

Nazwa i siedziba wykonawcy	Cena brutto oferty	Liczba punktów
SLIDER TECHNOLOGIES SPÓŁKA Z O.O. Ul. Przedpole 1 02-241 Warszawa	233.275,08 zł	85,41

Wyżej wymieniona oferta spełniła wymogi określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a Oferent spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu.

- 2) Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 ust. 1 ustawy PZP na **dostawę agregatów prądotwórczych w ramach projektu „Wsparcie bez granic” PLBU.03.01.00-20-1200/23-00 – Zadanie 2: Dostawa agregatów prądotwórczych o mocy 45-50 kW celem przekazania na Ukrainę.**

Zamawiający odrzuca ofertę **Wykonawcy:**

Janusz Kania Agregaty Pex -Pool Plus

Ul. Metalowców nr 35,

39-200 Dębica

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Wykonawca nie podał NAZWY HANDLOWEJ OFEROWANEGO PRODUKTU oraz NAZWY PRODUCENTA oferowanego przedmiotu zamówienia.

W postępowaniu Zamawiający określił w sposób jednoznaczny, prosty i przejrzysty elementy jakie mają identyfikować ofertowane wyroby i żądał podania w formularzu oferty NAZWY HANDLOWEJ OFEROWANEGO PRODUKTU oraz NAZWY PRODUCENTA oferowanego przedmiotu zamówienia (Rozdział 2 pkt. 9 . SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA, oraz Formularze oferty Załącznik nr 2.1., Załącznik nr 2.2., Załącznik nr 2.3. – stanowiące załączniki do SWZ).

Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia oraz nazwy handlowej oferowanego produktu skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

W orzecznictwie pod pojęciem „treści oferty” należy rozumieć zobowiązanie do spełnienia wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (co potwierdzają wyroki KIO 2345/11, KIO/UZP 663/09). **Treść oferty to oferowany przedmiot zamówienia oraz jego wielkość lub zakres, a także sposób realizacji przedmiotu zamówienia publicznego.**

W wyroku z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16, Krajowa Izba Odwoławcza odniosła się do zagadnienia złożenia oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie.



Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zamawiający w różny sposób może ukształtować wymagania co do oferowanego przedmiotu zamówienia w złożonej ofercie, a „niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. (...). **Wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, musi brać pod uwagę konsekwencje jakie go spotkają, w szczególności odrzucenie oferty z postępowania.**”

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „(...) **sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWIZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, tak jak w tym przypadku, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca, co również wielokrotnie było przedmiotem orzecznictwa Izby.** Inne rozumienie w zasadzie wypaczałoby sens zamówienia, którego celem jest uzyskanie oferty na konkretny produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego.”

Zamawiający odrzuca ofertę **Wykonawcy:**

WODZIŃSKI LESZEK

Przedsiębiorstwo Handlowe ELEM

Ul. Światowida 6,

45-325 Opole

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 4) ustawy PZP

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie podpisał Formularza ofertowego żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W postępowaniu Zamawiający określił w sposób jednoznaczny, prosty i przejrzysty opis sposobu przygotowania oferty oraz formę w jakiej powinna być złożona oferta (Rozdział 13 pkt. 2.1 SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA, który stanowi: „Ofertę podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym...”)

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. art. 63 ust. 2 ustawy PZP – „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, **pod rygorem nieważności**, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest **nieważna** (art. 73 §1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie **własnoręcznego podpisu** na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a **do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym** (art. 781 § 1 KC). **Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością.** Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest



uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP.